

Wolfgang Benz

Vom Vorurteil zur Gewalt

Politische und soziale Feindbilder
in Geschichte und Gegenwart

HERDER 

FREIBURG · BASEL · WIEN



MIX
Papier aus verantwortungsvollen Quellen
FSC® C083411

Verlag Herder GmbH, Freiburg im Breisgau 2020
Alle Rechte vorbehalten
www.herder.de

Satz: Barbara Herrmann, Freiburg
Herstellung: CPI books GmbH, Leck
Printed in Germany

ISBN: 978-3-451-38596-4
ISBN E-Book: 978-3-451-82121-9

Inhalt

Prolog: Vorurteil – Ressentiment – Feindschaft	9
1. Vorurteil und Feindkonstrukt: Triebkräfte der Gesellschaft	15
Hassdelikte und ihr Kontext	15
Die Angst vor der Bedrohung durch Fremde	21
Populismus und Ressentiments	25
Die Eskalation zum Feindbild	26
Mobilisierung durch Vorurteile	29
Katalysator Islamfeindschaft	31
Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit	34
2. Die Konstruktion der Fremdheit: Ausgrenzung der »Anderen« als Selbstbestätigung	38
Die politische Instrumentalisierung von Minderheiten ..	38
Strukturen der Beziehungen zwischen Mehrheit und Minderheit	43
Selbstbestätigung durch Ausgrenzung	45
Identitätsprobleme als Brandbeschleuniger	48
Die Irrationalität und die Überwindung von Feindbildern	51
Sinnstiftung durch Feindkonstrukte	59
3. Bausteine des Ressentiments: Gerüchte und Fake News	64
Die Funktion von Gerüchten und Legenden	65
Motive und Ursachen von Fake News	72
Der Transport von Feindbildern	77

4. Die Überwindung der Logik: Verschwörungstheorien ...	80
Vermutete geheime Urheber	80
Im Visier: Jesuiten, Freimaurer, Juden	82
Die Denunziation der Aufklärung	85
Die »Protokolle der Weisen von Zion«	87
Die Aktualität des Verschwörungskonstrukts	94
Die Faszination des Absurden	97
5. Falschgläubige Feinde: Die Kategorie Religion	102
Uralte und hartnäckige Vorurteile: Der Antijudaismus der Christen	102
Gefährliche Glaubenspraxis: Die Diskriminierung der Zeugen Jehovas	121
Fremd im eigenen Land: Die Ausgrenzung der muslimischen Rohingya	142
6. Rassismus: Pseudowissenschaftlich begründete Ausgrenzung	148
»Rasse« als Konzept	148
Rassismus im Alltag	158
Modernisierung der Judenfeindschaft: Vom Antijudaismus zum Antisemitismus	164
Voyeurismus und Verachtung: Das Konstrukt »Zigeuner«	181
7. Völkermord: Letzte Konsequenz der Ausgrenzung	196
Massengewalt und Staatsterror im 20. Jahrhundert	196
»Ethnische Säuberung«: Das Unwort aus dem zerfallen- den Jugoslawien	202
Massaker, Pogrom, Völkermord und medialer Konsum .	207
Deutsche Kolonialpolitik und genozidales Denken	211
Verleugnung und Trauma: Der Armeniemord	236

Holocaust: Die Ermordung der europäischen Juden	251
Der Genozid an Sinti und Roma	268
8. Ethnie und Religion: Der Islam und die kulturelle Ausgrenzung	284
Das Feindbild Islam in Deutschland	284
Weltweite Verfolgung	302
9. Fremdenfeindschaft und Alltagsrassismus: Bürgerliche Rohheit und der Ausbruch von Gewalt	322
»Reichskristallnacht«: Die Entfesselung der Barbarei im November 1938	323
Hass, Krawall, Applaus: Rostock 1992	334
Feindbilder schlagen in Gewalt um: Das Lehrstück »Nationalsozialistischer Untergrund«	337
10. Heilserwartung und Fanatismus: Fundamentalisten im Aufstand gegen die Realität	353
Christlicher Fundamentalismus in beiden Konfessionen	353
Die neue religiöse Rechte in den USA und Europa	361
Fundamentalismus und Antisemitismus	367
Missionseifer und religiöse Selbstgewissheit in Islam und Judentum	370
Dschihadismus: Al-Qaida und »Islamischer Staat«	374
11. Israelkritik, Antizionismus, Antisemitismus: Die politische Instrumentalisierung von Ressentiments und Feindbildern	385
Antizionismus als Staatsdoktrin der DDR	386
Israelkritik und Antisemitismus in der Bundesrepublik	397

12. Die Enthemmung latenter Gewalt	410
Konstanten der Radikalisierung	410
Mord im Gerichtssaal: Dresden 2009	412
Rassismus gegen Christen: Charleston 2015	417
Hass gegen Juden: Pittsburgh 2018	419
Vernichtungswut gegen Muslime: Christchurch 2019 ...	420
Gegen Juden und Muslime: Halle 2019	421
Der Wunsch nach dem irrsinnigen »Einzeltäter«: Hanau 2020	430
Agitatoren und Psychopathen	433
 Anmerkungen	 436
 Auswahlbibliografie	 474

Prolog: Vorurteil – Ressentiment – Feindschaft

Die Corona-Pandemie ist auch ein Lehrstück sozialen Verhaltens. Auf die Einschränkungen ihrer Lebensqualität haben erboste und von Ängsten geplagte Bürger mit der Beschimpfung von Menschen asiatischen Aussehens als »Schuldige« reagiert. Die einheimischen Bewohner von Feriengebieten an der Ostsee haben Auswärtige, auch wenn sie den größten Teil des Jahres auf eigenem Grund am Rand des Dorfes verbringen, sich akzeptiert und integriert fühlten, als »Fremde« erkannt und gebrandmarkt. Auf der Suche nach Schuldigen haben Verschwörungstheorien im Internet Konjunktur und selbsternannte Sachverständige wie ein Koch veganer Observanz, ein durchgeknallter Schauspieler oder ein Sänger erklären einem willigen Publikum entweder, dass es die Pandemie gar nicht gibt, oder wer sie über uns gebracht hat, wahlweise z. B. Bill Gates oder der jüdische Philanthrop Soros. Dass »die Juden« die Drahtzieher des Übels sind, steht für viele seit dem Mittelalter fest, als sie durch vergiftete Brunnen die Pest ausgelöst haben sollen. Wenn es nicht doch, wie andere vermuten, die Muslime waren. Vielleicht auch Roma, oder dass, je nach der Region, andere »Schuldige« an einem Übel zu stigmatisieren und auszugrenzen sind, Uiguren, Rohingyaas, Kurden, Yeziden oder beliebige andere Minderheiten.

Die Suche nach den Schuldigen an einer Katastrophe oder unglücklichen Zuständen und deren Fortdauer setzt immer die Ge-

wissheit der eigenen Unschuld voraus. Das erklärt zu einem Teil auch den Zulauf zu den – überaus berechtigten – Protesten gegen den Rassismus, den schwarze Bürger der USA seit Jahr und Tag erfahren. Wenn Rassismus in rabiater Polizeigewalt kulminiert und Antirassisten in aller Welt im Juni 2020 dagegen protestieren, ist vom deutschen Alltagsrassismus nicht die Rede, obwohl auch hier die Ordnungsmacht gegenüber Farbigen anders reagiert als gegenüber Weißen. Judenfeindschaft ist für viele nur noch als vermutetes Attribut muslimischer Bürgerkriegsflüchtender vorstellbar, den autochthonen Antisemitismus in den eigenen Reihen wollen sie nicht bemerken. Die Feindschaft gegen den Islam hat ähnliche Wurzeln wie der Hass gegen Juden. Das zu akzeptieren und die Konsequenzen zu ziehen, nach denen keine Minderheit diskriminiert werden darf, fällt schwer. Nicht nur in Deutschland, wo aus der Geschichte zu lernen wäre.

Ressentiments sind auch in anderen Kulturen der Kitt nationalen, religiösen, zivilisatorischen Selbstbewusstseins. Die Aversion gegen Muslime, die Hindus praktizieren, angeleitet von einer Regierung, die Indien als reinen Hindustaat neu gestalten will, in dem Muslime Bürger minderen Rechtes wären, hat eine lange Geschichte. Die Teilung des kolonialen indischen Subkontinents 1947 in zwei unabhängige Staaten, das muslimische Pakistan und das hinduistische Indien, hat durch einen »Bevölkerungsaustausch«, d. h. durch Flucht und Vertreibung, mehr Probleme geschaffen als gelöst. Die größte Demokratie der Erde, das so lange wegen praktizierter Toleranz und Friedfertigkeit gelobte Indien, droht seiner Tugenden verlustig zu gehen, wenn es die Ausgrenzung von »Anderen« zum Staatsziel erhebt. Das geschieht derzeit auch in Myanmar gegenüber den Rohingya, die unter den Parolen buddhistischer Mönche zu »Fremden« erklärt sind. Ausgrenzung hat auch in der Türkei gegenüber den Kurden eine lange und unheilvolle Tradition und sie wird in der Volksrepublik China aus Staatsräson gegen die Minderheit der Uiguren praktiziert.

Gespeist durch Ressentiments, die ethnisch, religiös, kulturell oder sozial begründet sind, werden Ängste und Gefühle des Bedrohtseins stimuliert und Demagogen finden sich, die im Gewand der politischen Lichtgestalt Erlösung von nationaler Schmach versprechen und der Befreiung von fremder Herrschaft die Wege weisen zur glücklichen Zukunft oder die als Propheten kostümiert, das Böse erkannt zu haben meinen und versprechen, es mit Stumpf und Stiel zum Heil der Guten auszurotten. Die Hasspredigt, die zur Tat ruft, bedient Vorurteile und rührt an die latente Bereitschaft zur Gewalt, die uns allen innewohnt. Der Völkermord an den Armeniern, inszeniert von Politikern des Osmanischen Reiches im Ersten Weltkrieg war, wie zuvor der Genozid an den Hereros unter deutscher Kolonialherrschaft, nur ein Vorspiel zum Judenmord, den Hitlerdeutschland in der Mitte des 20. Jahrhunderts beging. Vorausgegangen war dem Holocaust die systematische Ausgrenzung und Entrechtung der Juden in Deutschland unter der Ideologie des Antisemitismus, die zentraler Teil der Staatsdoktrin war. Gegründet auf jahrhundertealte zuerst religiöse, dann auch rassistische Vorurteile wurden die Juden erst diskriminiert, dann ausgegrenzt und verfolgt, schließlich ermordet.

Das Zusammenspiel von Ressentiments mit dem von Demagogen geschürten Hass gegen die stigmatisierte Minderheit, die von Staats wegen geübte Gewalt und deren Hinnahme durch die Bürger – durch Billigen, durch Wegsehen, durch Mitwirken – hatte im Judenmord 1941–1945 singuläres Ausmaß. Deshalb hat der Holocaust auch paradigmatische Funktion für die Erklärung des mörderischen Zusammenhangs von Vorurteilen (die aus Stereotypen, Klischees, Zuschreibungen an Minderheiten gebildet sind) mit Ideologie und Gewalt. Entgegen der nach Gewaltexzessen schnell und gern verbreiteten Annahme, die Opfer seien durch provokatives Verhalten, durch ihre mit der Lebensweise der Mehrheit nicht vereinbare Eigenart, aufgrund ihrer Religion, ihrer primitiven Le-

bensweise, der Verweigerung bestimmter Lebensart selbst an ihrem Unglück schuld, muss die Ursachenforschung in der Mehrheitsgesellschaft beginnen. Warum brauchen wir Vorurteile zur Begründung unserer Abneigung gegen Fremdes? Wie entstehen aus Ressentiments Feindbilder, die individuell und kollektiv als Hass agiert werden, der sich zur Massengewalt, zum Krieg und zum Völkermord steigert?

Ressentiments bilden sich aus vielen Ingredienzen. Überliefertes »Wissen« über »Zigeuner« oder Juden, das sich über Generationen vererbt hat, das religiöse oder abergläubische Wurzeln haben mag oder aus dem Hörensagen von angeblichen Gewohnheiten der »Fremden«, aus Märchen und Legenden zusammengefließen ist, gehört vor allem dazu. Christlicher Glaubenseifer hat gegenüber Juden und Muslimen im Lauf der Jahrhunderte manchen Schaden angerichtet. Nicht nur Martin Luther hat gegen Andersgläubige gewütet, seine katholischen Feinde wie der Theologe Johannes Eck standen ihm mit antijudaistischer Hetze in nichts nach.

Gerüchte sind Verwirrten stets die bessere Wahl als die Wahrheit und Ideologen fördern ihre Sache mit angeblichen Tatsachen, die sie behaupten und wiederholen, bis sie geglaubt werden. Das digitale Zeitalter bietet ungeahnte neue Möglichkeiten der Kreation und des Transports von Gerüchten, Falschmeldungen, Unterstellungen. »Fake News« sind ein selbstverständliches Instrument bei der Verfolgung politischer, ökonomischer, sozialer Ziele geworden. Vorurteile, genährt aus der Religion der Auszugrenzenden, ihrer ethnischen Zugehörigkeit, die immer noch als »Rasse« von minderem Wert erklärt wird, oder ihrer Kultur, die als Gefahr für die Mehrheit verstanden und als Feindkonstrukt eingesetzt wird, sind Triebkräfte der Gesellschaft und bestätigen deren Selbstverständnis.

Zum Verständnis der Welt, zur Erklärung von Katastrophen, zur Beschwichtigung von Ängsten, zur Bestätigung des Gefühls

der Ohnmacht angesichts des Waltens »geheimer Mächte« entstehen Verschwörungstheorien. Sie sind so unsinnig wie die »Protokolle der Weisen von Zion« und deshalb so wirkungsvoll, weil sie jenseits der Gesetze der Logik angesiedelt und deshalb für rationale Argumente unerreichbar sind. Für das Verhältnis von Ressentiment und Gewalt spielen sie eine überragende Rolle. Das macht sie so gefährlich wie der obsessive Fundamentalismus, der die gleiche Klientel bedient: Menschen, die ihrem Argwohn den Vorzug vor dem Gebrauch des Verstandes geben und für schlichte Welt-erklärungen, für bedingungsloses Freund-Feind-Denken und für obskure Heilserwartungen empfänglich sind. Die Radikalisierung solchen Denkens, besser Fühlens, lässt sich politisch instrumentalisieren wie im Rassenwahn des Nationalsozialismus oder im religiös ideologisierten Dschihadismus der islamistischen Bewegungen Al-Qaida und »Islamischer Staat« mit ihren vielfachen Verzweigungen.

Die Radikalisierung erfolgt aber auch als individueller Prozess der Enthemmung latenter Gewaltbereitschaft. Die Akteure von mörderischem Hass, der in Vorurteilen gegen »Andere« gründet, die in Oslo und Charleston, in Pittsburgh oder Christchurch, in Halle und Hanau zu Massenmördern wurden, sind trotzdem keine »Einzeltäter«, wie der Polizeibericht und lokale Medien im ersten Schrecken gerne verkünden. Sie gehören zum Geflecht aus Vorurteil, Feindkonstrukt, Ausgrenzung und Gewalt, das lange Tradition hat, Fremdenfeindschaft und religiöse Intoleranz kultiviert, sozialpsychologischen Bedürfnissen der jeweiligen Mehrheitsgesellschaft entspricht, Ängste kanalisiert und von Demagogen als Heilsbotschaft, als Verteidigung des angeblich bedrohten »Eigenen« gegen feindliche Fremde verkündet wird.

In diesem Buch wird der Versuch unternommen, die Wirkung des Vorurteils in Geschichte und Gegenwart auf ganz unterschiedlichen Feldern und in vielen Regionen darzustellen. Es mag als Summe

jahrzehntelanger Beschäftigung mit dem Thema, ausgehend von der Antisemitismusforschung, die sich dem ältesten und trotz der Menschheitskatastrophe des Holocaust immer noch virulenten Ressentiment der Judenfeindschaft in allen ihren historischen und aktuellen Ausprägungen widmet, verstanden werden. Mein Dank für Gespräche, Kritik und Anregungen gilt Weggefährten und Mitstreiterinnen im Zentrum für Antisemitismusforschung der Technischen Universität Berlin, das ich bis 2011 im Bemühen leitete, den ursprünglichen und eigentlichen Gegenstand Antisemitismus für eine übergreifende Ressentimentforschung nutzbar zu machen, die Antiziganismus, Muslimfeindschaft, Homophobie und andere Ausgrenzungen von Minderheiten einschließt.

Besonders herzlich danke ich wieder Christine Eberle, die mich nicht nur durch Recherchen virtuos unterstützte, sondern auch dem Manuskript in allen Stadien jede erdenkliche Sorgfalt angedeihen ließ. Irmela Roschmann-Steltenkamp war wieder hilfreich bei der Beschaffung von Literatur aus entlegenen Bibliotheken und schwer zugänglichen Beständen. Ganz großer Dank gebührt Patrick Oelze, der mich nicht nur zu diesem Buch überredet, sondern die Konsequenzen als Lektor mit Geduld ertragen sowie das Projekt durch kritische Lektüre begleitet und, je nach Notwendigkeit, durch Zu- oder Widerspruch entschieden gefördert hat.

Berlin im Juni 2020

Wolfgang Benz

1. Vorurteil und Feindkonstrukt: Triebkräfte der Gesellschaft

Hassdelikte und ihr Kontext

Zum Wesen menschlicher Existenz gehören die Bilder, die das Individuum von der Welt, von seinem sozialen Umfeld, von anderen Menschen in sich trägt. Die Freund- oder Feindbilder werden von Erlebnissen, Erfahrungen, Beobachtungen und den Schlüssen, die daraus gezogen werden, geprägt, aber auch durch Erwerb von Wissen, durch Einrede, durch Indoktrination. Vorurteile, die sich zu Ressentiments verdichten, sind immer pauschal, verallgemeinern eine Situation, eine Begegnung, einen Vorfall. Differenzierung ist dem Vorurteil entgegengesetzt, löst dessen Substanz auf und verweist in die entgegengesetzten Gefilde der Rationalität.¹

Vorurteile dienen – meist unbewusst – als Wegweiser, ermöglichen rasche Kategorisierung, ordnen Wahrnehmungen in ein Weltbild ein und bestätigen sich stets selbst. Ressentiments sind ausschließlich emotional bestimmt, sie definieren Freund- und Feindbilder und steuern das Verhalten: Zuneigung im positiven, Abneigung im negativen Fall. Mächtige Feindbilder evozieren Hass und Gewalt. Phänomene wie Rassismus, Antisemitismus, Chauvinismus sind generalisierende ideologisierte Komplexe von Feindbildern, die durch negative Zuschreibungen markierte

Kollektive – ethnische Gruppen, religiöse Gemeinschaften, soziale Kollektive, Nationen usw. – ausgrenzen, verfolgen, vernichten.

Feindbildgesteuerte Gewalt wird zuerst von Individuen gegen andere Individuen geübt, oder von Einzelnen, die glauben, einen Auftrag auszuführen gegen Kollektive, die in ihrer Fantasie existieren. Beispielhaft geschah das 2011 in Oslo und Utøya, wo ein Mann seinen Hass gegen Sozialisten und Muslime in einem Blutbad ausgelebt hat, dem 77 unschuldige Menschen zum Opfer fielen. Der Mörder Breivik wollte seine Tat propagandistisch ausschlichten und dazu seinen Prozess zum Forum der Darstellung seiner Obsessionen machen. Das gelang ihm nicht, aber er hat ein voluminöses Bekennerpamphlet ins Netz gestellt und darin diejenigen genannt, die ihm als Demagogen und Hassprediger den Weg wiesen. Die Autoren, die er als Architekten seines von Feindbildern geprägten Weltbildes preist, haben natürlich mit großer Unschuldsgeste beteuert, nichts mit der Wirkung ihrer Parolen zu tun zu haben.

Kruder Rassismus war das Motiv des Massenmords, den ein 21-jähriger US-Bürger mit abgebrochener Schulbildung, aber festgefügtem Weltbild im Juni 2015 in Charleston, South Carolina, verübte. Dylan Roof hatte mit Bedacht das traditionsreichste Gotteshaus einer afroamerikanischen Gemeinde als Tatort gewählt. Während der Bibelstunde erschoss der weiße Rassist neun Menschen. Der Mörder hatte ein Manifest veröffentlicht, in dem er seinem Hass gegen Schwarze, Latinos und Juden freien Lauf ließ. Er definierte sie als Feinde, die es zu vernichten gelte. Afroamerikanern unterstellte er zwar niedrige Intelligenz, aber trotzdem die Absicht, die Macht im Land zu übernehmen. Der Mörder fühlte sich, von Verschwörungsfantasien geplagt, von Waffenfetischismus und faschistischen Sehnsüchten inspiriert, zur heroischen Tat berufen: »Ich habe Charleston gewählt, weil es die geschichtsträchtigste Stadt South Carolinas ist. Sie hatte das extremste Mengenverhältnis von Schwarzen zu Weißen im ganzen Land ... Wir haben hier keine

Skinheads und keinen echten Ku-Klux-Klan, niemand hat den Mut, etwas zu unternehmen. Alle reden nur, also muss ich es tun.«²

Das Sendungsbewusstsein gegenüber eingebildeten Feinden, der Drang, gefühlten Missständen entgegentreten zu müssen, kann sich zum obsessiven Bewusstsein steigern, zum fantasierten Auftrag, stellvertretend handeln zu müssen, weil Politik und Gesellschaft versagen. Menschen wie der Massenmörder in Oslo und auf Utøya 2011 oder der Amokschütze von Hanau 2020 verstehen sich als Delegierte, die berechtigt sind, Gewalt in Selbstjustiz zu üben, entweder weil sie glauben, die geheimen Wünsche der Mehrheit zu verstehen, oder weil sie aus Missständen Handlungszwänge zu deren Beseitigung ableiten und sich privilegiert fühlen, zu handeln. Solchem Antrieb folgte auch der 44-jährige Messerstecher in Köln, der am 17. Oktober 2015 im Wahlkampf um das Oberbürgermeisteramt die Kandidatin Henriette Reker lebensgefährlich verletzte. Das Opfer wurde am folgenden Tag mit großer Mehrheit gewählt, der Täter nannte als Motiv Fremdenfeindlichkeit. Die parteilose Kandidatin hatte er wegen deren Haltung gegenüber Flüchtlingen – sie war Sozialdezernentin der Großstadt Köln – zur Feindin erkoren und sie vorsätzlich mit Messern attackiert. Noch am Tatort, während der Festnahme, rief er: »Ich habe das für euch alle gemacht« und versuchte anschließend, seinen Mordanschlag zu rechtfertigen mit der Behauptung »Das Flüchtlingsproblem wächst uns über den Kopf.« Der Täter ist voll zurechnungsfähig, der arbeitslose Mann sei vor langer Zeit in der rechten Szene aktiv gewesen, hieß es in den Medien.³

Hassdelikte, ausgelöst durch rassistische, politische, religiöse oder andere Feindbilder, sind alltäglich geworden und – folgt man der verbreiteten Klage der öffentlichen Meinung – stark im Ansteigen begriffen. Dass Internet-Medien einen erheblichen Anteil an der Zunahme von Hassbotschaften haben, ist evident.

Das Kalendarium der großen Hassverbrechen in den ersten beiden Jahrzehnten des 21. Jahrhunderts verzeichnet – neben unzähligen Selbstmord-Attentaten durch dazu angestiftete Fanatiker islamistischer Observanz – seit dem Anschlag auf die Synagoge in Djerba (Tunesien) im Jahr 2002, der 21 Todesopfer forderte, eine in ihrer Dimension und Zielgerichtetheit steigende Zahl von terroristischen Angriffen auf Kirchen, Synagogen und Moscheen. Gemeinsam sind den Hassverbrechen die Einzeltäterschaft, der auf eine jeweils andere Minderheit zielende fremdenfeindliche, rassistische oder verwandte Ressentiments darstellende Vernichtungswunsch, die Öffentlichkeit heischende Botschaft an die Mehrheit, die durch ausführliche Begründung manifestiert wird. Diesem Schema folgte die Tat des Norwegers Breivik, auf die sich dann Nachfolger beriefen. In Toulouse waren 2012 drei Kinder, drei Soldaten und ein Lehrer Opfer eines antisemitisch motivierten Überfalls. Ein Anschlag auf das jüdische Museum in Brüssel forderte vier Tote, ebenso viele Menschen starben bei einer Attacke gegen einen jüdischen Supermarkt 2015 in Paris. Im Oktober 2018 schoss in der Tree-of-Life-Synagoge in Pittsburgh, Pennsylvania ein 46-jähriger Mann nach dem Ruf »Alle Juden müssen sterben« mit mehreren Waffen um sich. Als er sich der Polizei ergab, wurden elf Tote und sechs teilweise schwer Verletzte gezählt. In Christchurch (Neuseeland) ereignete sich im März 2019 das bisher größte Hassverbrechen des Landes. 51 Muslime starben beim Angriff eines 28-jährigen Australiers auf die Masjid-al-Noor-Moschee im Stadtzentrum und eine weitere Moschee in einem fünf Kilometer entfernten Vorort.

Im Herbst 2019 schockierte ein Gewaltakt Deutschland. Ein junger Mann rechtsextremer Gesinnung, Antisemit und Muslimfeind, versuchte in die Synagoge in Halle einzudringen, schoss gegen die Tür und richtete sich, als sie standhielt, gegen eine Dönerbude.

Zwei Menschen verloren bei dem Amoklauf ihr Leben. Die Diskussion über Judenfeindschaft in Deutschland, über stärkere Sicherheitsmaßnahmen und die Schuld jenseits der Person des Täters erreichte nach dem Anschlag in Halle einen neuen Hitze-grad, weil das erste Ziel der Attacke eine jüdische Einrichtung ge-wesen war. Der Antisemitismus des Täters – von seiner Islamfeind-schaft war weniger die Rede – stand im Mittelpunkt der Debatte, die deshalb zu kurz griff, weil die Wut des Terroristen von Halle komplexere Ursachen hatte als sein Hass gegen Juden. Das wird im Zusammenhang mit der in Ressentiments wurzelnden Gewalt-bereitschaft und daraus resultierenden Konflikten im Kontext zahl-reicher Ereignisse zu analysieren sein.

Hassdelikte sind längst allgegenwärtig. Sie beschäftigen Polizei und Justiz, in der Regel aber mit nur geringem Erfolg. Die Opfer sind häufig mittellos, was ihnen die Klage vor Gericht erschwert, sie haben, wenn sie Migranten oder Asylbewerber sind, eventuell Sprachprobleme, was die polizeilichen Ermittlungen mühselig macht und die Täter sind oft randständig, d. h. Sozialhilfeempfänger oder ohne Einkommen, wodurch eine Bestrafung ins Leere geht. Der folgende Fall ist typisch: Eine aus Bosnien-Herzegowina stammende Frau und ihr minderjähriger Sohn wurden in einer Magdeburger Straßenbahn aufgrund ihres äußeren Erscheinungs-bildes Opfer einer rassistischen Gewalttat. Sie waren von einem weiblichen Fahrgast lautstark mit den Worten »Es gibt hier keinen Platz für Kanaken, ich als deutsche Frau kann mich hier hinsetzen!« attackiert worden. Kurz darauf versetzte die Angreiferin der Frau ohne Grund mit ihrer rechten Faust einen Schlag gegen den Ober-körper und trat ihr gegen die Beine. Den minderjährigen Sohn stieß sie so, dass am Folgetag größere Hämatome im Bereich der Hüfte auftraten. Ein Jahr nach dem Ereignis wurde die aggressive Dame, die sich beleidigend und tötlich gegen Mutter und Sohn be-tragen hatte, zu einem Jahr Gefängnis auf Bewährung verurteilt, die

Kosten des Verfahrens hatte sie zu tragen. Sie legte jedoch den Offenbarungseid ab und blieb die Prozesskosten schuldig.⁴

Ein anderer Fall ereignete sich in Halberstadt. Zwei aus Afrika stammende Männer durchquerten auf dem Weg zu einem Internetcafé einen Park. Als sie eine Personengruppe passierten, wurden sie mit den Worten »Dachpappe« und »Sklave« beleidigt. Sie gingen ohne Reaktion weiter. Daraufhin wurden aus der Gruppe heraus zwei leere Bierflaschen nach den beiden geworfen, welche sie nur knapp verfehlten. Mindestens drei Angreifer nahmen die Verfolgung auf, wobei erneut Bierflaschen geworfen wurden. Einer der Verfolger zog im Laufenden sein T-Shirt aus und zeigte so seinen großflächig mit Hakenkreuzen und Nazisymbolen tätowierten Oberkörper. Die beiden Afrikaner liefen in Todesangst um ihr Leben und konnten den Verfolgern entkommen. Zwei Täter wurden ermittelt. Anklage wegen gemeinschaftlich begangener Beleidigung, Körperverletzung, gefährlicher Körperverletzung und Nötigung wurde erhoben, außerdem wegen »Verwendung von Kennzeichen verfassungswidriger Organisationen«.⁵

Mehr als der Ausgang des Prozesses interessiert die Frage nach dem Weltbild von Männern, die ohne Provokation, ohne dass ihre Opfer den geringsten Anlass geboten hätten, rassistische Gewalt üben. Der Täter, dessen Oberkörper mit Nazi-Symbolen tätowiert ist, entspricht als bekennender Neonazi dem Bild, das wir uns wohl gerne machen, wonach das gewalttätige Ausagieren von böartigen Vorurteilen und Feindbildern ausschließlich dem Lebensgefühl und dem Aktionismus von Extremisten entspricht. Dazu lässt sich leicht Abstand halten und kein Vernünftiger wird die Verurteilung extremistischer Gesinnung verweigern. Aber was hat die rabiate Frau in der Magdeburger Straßenbahn zu ihren Ausfällen bewogen? Welche feindseligen Emotionen und Bilder haben sie zur Beleidigung und Gewaltübung veranlasst? Zweifellos gehört sie doch eher in die Mitte der Gesellschaft als zum Spektrum des politischen Rechtsradikalismus.