

# 1 Einleitung

## 1.1 Meine Vision für die Anforderungsermittlung

*Anforderungsermittlung bedeutet, den Kunden zu verstehen und zu begreifen, was er macht. Es bedeutet, herauszufinden, wofür er die Software braucht, was sie können muss und wie die wesentlichen Funktionen laufen sollen.*

Ein tiefes Verständnis der Probleme, Ziele und Bedürfnisse unserer Kunden ist das Fundament für alle Anforderungen. Basierend darauf können wir gemeinsam mit Anwendern und Entwicklern herausfinden, was die Anforderungen an die neu zu erstellende oder zu ändernde Software sind. Dieses Verständnis für den Kunden und seine Anforderungen müssen wir dann zu denjenigen transportieren, die die Software bauen. Diese müssen es so umsetzen, dass das System am Ende unseren Kunden hilft, ihre Ziele zu erreichen und Probleme zu lösen. Das Verständnis für den Kunden, seine Ziele und Probleme ermöglicht mir als Requirements Engineer, die richtigen Fragen zu stellen, und dem Entwickler, die richtigen Entscheidungen bei der Umsetzung zu treffen.

Meiner Meinung nach ist es nicht immer zwingend notwendig, alles bis ins kleinste Detail vorab auszuspezifizieren. Wenn die Entwickler Erfahrung in der Fachdomäne und mit der eingesetzten Technologie haben, kann ich Detailentscheidungen getrost ihnen überlassen. Haben die Entwickler diese Erfahrung nicht oder ist ein neuer Umsetzungspartner mit im Boot, muss wesentlich genauer erhoben und spezifiziert werden. Es ist meine Aufgabe als Requirements Engineer, zu erkennen, welchen Grad an Spezifikation ein Projekt erfordert, und mein Vorgehen danach anzupassen. Ziel ist nicht die perfekte Spezifikation oder die Verwendung einer bestimmten Methode, sondern Software, die unsere Kunden weiterbringt!

## 1.2 Von anderen lernen

Bevor wir uns ins Ermitteln von Anforderungen für Softwaresysteme stürzen, möchte ich Ihnen eine kleine Geschichte zum Thema Umgang mit Kunden und deren Anforderungen in einem völlig anderen Umfeld erzählen:

Erinnern Sie sich noch an Ihren letzten Autokauf? Bei mir war das vor gut zehn Jahren. Ich betrat den Schauraum des Autohändlers meines Vertrauens. Sofort sprang Herr G., der Topverkäufer vor Ort, auf, kam auf mich zu und begrüßte mich herzlich. Er fragte mich freundlich, wie er mir helfen könne. »Ich brauche ein neues Auto, mein altes ist vorige Woche zusammengefallen«, brachte ich es gleich auf den Punkt. »Oje! Na dann schauen wir mal. Wo wohnen Sie denn, Herr Unterauer?«, fragte mich Herr G. Es folgte ein nettes Gespräch, in dem er sich nach meiner Wohnsituation erkundigte, meinem Job, ob ich Kinder hätte, wohin ich in Urlaub fahre und was ich gerne in meiner Freizeit mache. Kaum mal ein Wort von einem Auto. Dafür hatte Herr G. am Ende ein sehr gutes Bild davon, wie mein Alltag so aussieht und wofür ich denn ein Auto überhaupt brauche.

Erst jetzt fragte er mich, was ich mir vorgestellt hätte. Ha! Ich hatte mir schon eine genaue Liste gemacht: Nicht allzu groß sollte es sein, nicht zu teuer, mit Klimaanlage, CD-Player, geringem Verbrauch und langer Lebensdauer. Ein Sportlenkrad und Nebelscheinwerfer wollte ich auch unbedingt haben. Den Allradantrieb, der eigentlich auf meiner Liste gestanden hatte, hatte ich gedanklich während des Gesprächs schon gestrichen. Herr G. hörte sich das alles an, machte sich Notizen und zog dann einige Prospekte hervor, die er mir in die Hand drückte. »Ich möchte Ihnen mal etwas zeigen, Herr Unterauer«, sagte er und führte mich zu einem schicken Mittelklassewagen. Er beschrieb mir die Ausstattung, die Vorzüge, die ewige Lebensdauer und garantierte Pannenfreiheit des Wagens. Das gefiel mir alles sehr gut! Als ich dann allerdings auf das Preisschild schielte, begann meine linke Gesichtshälfte unkontrolliert zu zucken. Der Wagen war zwar toll und hatte alles, was ich zuvor aufgezählt hatte, war aber aufgrund der Größe und Ausstattung dramatisch zu teuer. Herr G. reagierte sofort und bugsierte mich sachte zu einem sportlich angehauchten Kleinwagen. Was soll ich sagen: Der war es! Herr G. plauderte beim Auto noch ein wenig mit mir, hatte aber natürlich längst gemerkt, dass wir den perfekten Wagen für mich gefunden hatten.

Obwohl ich mich kaum losreißen konnte, setzten wir uns als Letztes vor den Computer von Herrn G. Jetzt ging die technische Detailarbeit los. Welches Getriebe, welche Motorisierung, welches Radio, welche Sitzbezüge, Felgen, Lackfarbe und ungefähr noch 20.000 weitere Fragen hatte Herr G. auf seiner Checkliste. Da musste ich jetzt durch. Eine halbe Stunde später verließ ich verschwitzt, aber glücklich das Autohaus. In meiner Tasche hatte ich den Kaufvertrag für mein nagelneues Auto.

Wir können für die Ermittlung von Anforderungen in Softwareprojekten eine Menge von diesem Beispiel aus dem »richtigen Leben« lernen:

**1. Mit Zielen und Nutzen beginnen:**

Starten Sie wie Herr G. mit der Frage nach den Zielen und dem »Warum brauchen Sie das?«. Lernen Sie die Welt der Stakeholder kennen. Nur wenn wir das Ziel kennen, können wir die optimale Lösung finden. Unsere Stakeholder kommen mit einem bunten Mix aus Zielen, Nutzen, Problemen und konkreten technischen Lösungsideen zu uns. Es ist unsere Aufgabe, die Stakeholder etwas zu bremsen und herauszuarbeiten, was der Zweck des Systems ist, welche Ziele damit erreicht und welche Probleme gelöst werden sollen.

**2. Anforderungen schrittweise verfeinern:**

Wenn Sie wissen, was die Ziele sind, erarbeiten Sie die Anforderungen vom Groben zum Feinen. Die zentrale Frage ist hier: »Was soll das System können?« Beginnen Sie mit groben Anforderungsblöcken, präzisieren Sie sie für die Planung und Budgetierung so weit, dass Sie sie schätzen können, und spezifizieren Sie sie für die Umsetzung dann detailliert aus.

**3. Ständig dazulernen:**

Als Requirements Engineer lernen wir zu Beginn die Sprache der Stakeholder und was diese wollen. Unsere Stakeholder lernen, was sie wirklich brauchen und was mit der gegebenen Technologie alles möglich ist. Alle gemeinsam lernen wir, wie wir am besten zusammenarbeiten können, damit wir die Ziele erreichen. Da dieses Lernen im ganzen Projektverlauf weitergeht, ist es völlig natürlich, dass sich die Anforderungen ändern. Unsere Stakeholder dachten vielleicht zu Beginn des Projektes, sie würden für eine bestimmte Aufgabe einen gedruckten Bericht benötigen, schlussendlich stellt sich aber heraus, dass eine reine Bildschirmanzeige die bessere Lösung ist. Rechnen Sie also fix mit Änderungen!

PS: Ich habe meinen Wagen mittlerweile schon zehn Jahre und er bringt mich immer noch ohne Pannen oder größere Reparaturen überall hin. Danke Herr G.! Wenn uns das in unseren Softwareprojekten ebenso gelingt, sind wir schon einen großen Schritt weiter.

### 1.3 Anforderungen schrittweise ermitteln

In meiner Praxis hat sich folgendes schrittweise Vorgehen zum Ermitteln von Anforderungen bewährt:

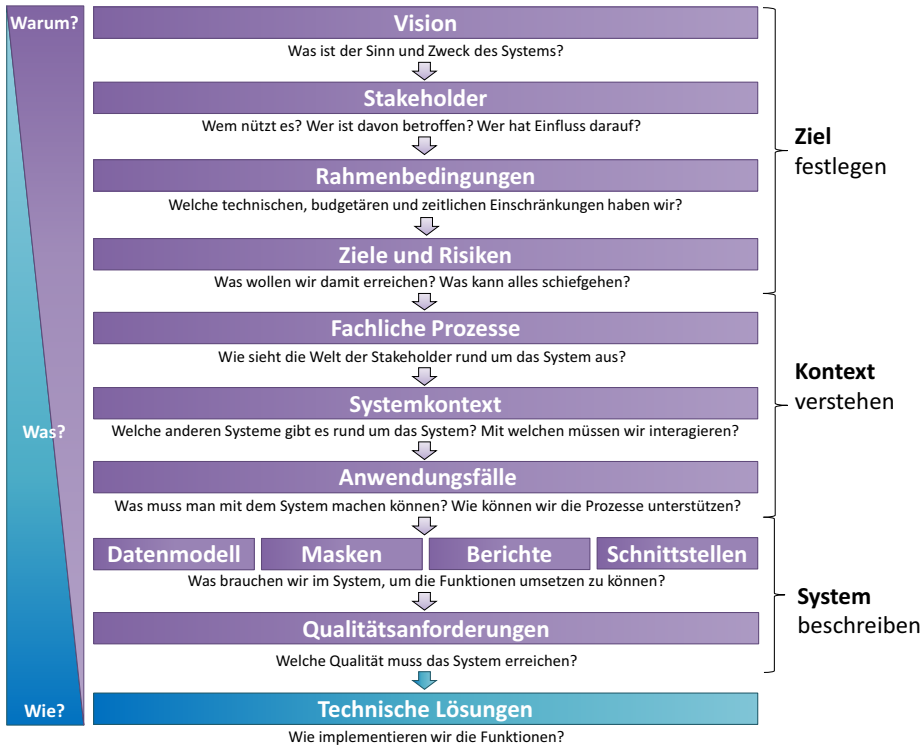


Abb. 1-1 Anforderungen schrittweise ermitteln und verfeinern

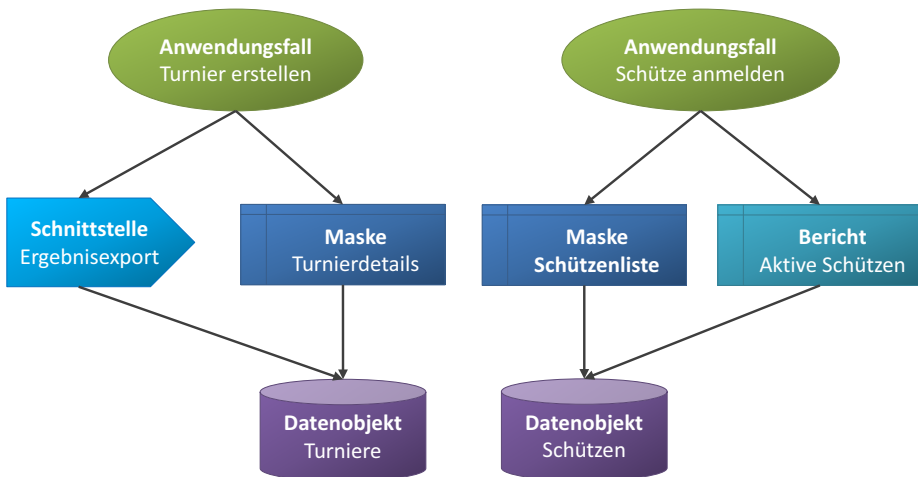
Beginnen Sie damit, herauszufinden, was der Auftraggeber mit dem System erreichen will. Lernen Sie seine Welt kennen und verstehen. Je besser Ihnen dieser erste Schritt gelingt, desto bessere Fragen werden Sie stellen können und desto besser wird das neue System den Anwendern helfen, ihre Probleme zu lösen und Ziele zu erreichen. Erst danach beschreiben Sie, was das System können und wie es aussehen soll.

Die linke Seite in Abbildung 1-1 zeigt die Fragen, die uns im Laufe der Zeit leiten. Beginnend mit dem »Warum?« über das »Was?« kommen wir erst am Ende zum technischen »Wie?« Diese Trennung verläuft nicht immer klar und eindeutig. Wenn Sie sich in einer frühen Phase in einer technischen Detaildiskussion verzetteln, ist das kein Drama. Notieren Sie die wichtigsten Punkte für später und kehren Sie dann wieder zur ursprünglichen Fragestellung zurück.

Der Mittelteil von Abbildung 1-1 beschreibt die einzelnen Themen, die Sie Schritt für Schritt bearbeiten. Beginnen Sie mit dem Systemzweck, den wesentlichen Geschäftszielen und den großen Funktionsbereichen. Diese werden oft

gemeinsam mit den wichtigsten Rahmenbedingungen vom Projektsponsor vorgegeben. Aus dem Zweck und den Funktionsbereichen können Sie ableiten, wer die Stakeholder sind. Mit den Stakeholdern können Sie erarbeiten, welche konkreten Ziele erreicht und welche Probleme an der aktuellen Situation gelöst werden sollen. Beschreiben Sie auf grober Ebene die aktuelle Systemlandschaft und die fachlichen Prozesse, in die das neue System eingebettet sein wird.

Gemeinsam mit den Stakeholdern entwerfen Sie, was das System können muss und wie die fachlichen Prozesse der Anwender unterstützt werden können. Diese als Anwendungsfälle spezifizierten Funktionen bilden das zentrale Element der funktionalen Spezifikation. Zu den Anwendungsfällen ergänzen Sie die notwendigen Daten, Masken, Berichte und Schnittstellen (siehe Abb. 1–2).



**Abb. 1-2** Systemfunktionen als Anwendungsfälle spezifizieren und dafür Daten, Masken, Berichte und Schnittstellen beschreiben

All diese Informationen zum »Warum?« und »Was?« bilden gemeinsam eine solide Grundlage für den Entwurf des technischen Lösungskonzeptes.

## 1.4 Anforderungsermittlung als iterativer Prozess

Diese Vorgehensweise scheint auf den ersten Blick dem klassischen »Big Design Upfront«-Ansatz zu folgen, bei dem erst das gesamte System vollständig und bis ins Detail spezifiziert werden muss, bevor mit der Umsetzung begonnen werden darf. So können Sie es zwar machen, ich empfehle es aber nicht.

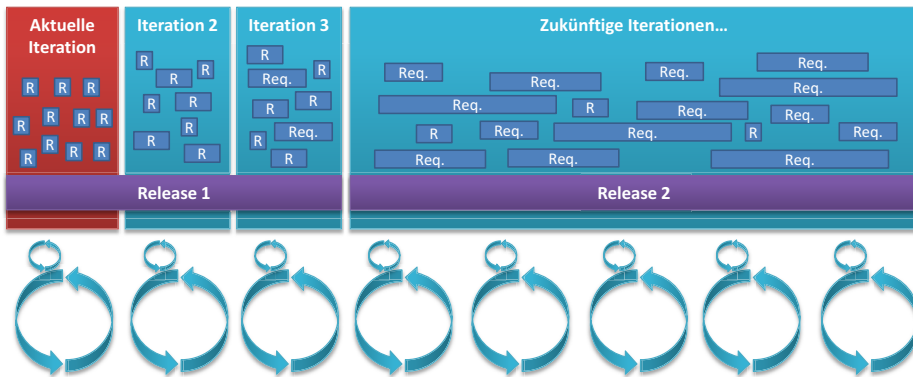
Besser ist es, sich an agilen Prinzipien zu orientieren<sup>1</sup>. Das bedeutet, Sie beginnen mit dem Systemzweck, den Zielen und den Stakeholdern. Die darauf-

1. Eine gute Einführung in agile Methoden finden Sie z.B. in [Beck et al., 2001] und [Schwaber, 2004].

folgenden Schritte werden stark überlappend durchgeführt, indem Sie für alle Ebenen immer erst eine Liste mit Überschriften sammeln und deren Inhalte und Details im Laufe der Zeit ausarbeiten, sobald die Umsetzung bevorsteht.

Beispielsweise erstellen Sie mit den Stakeholdern zuerst eine Liste der zu unterstützenden Geschäftsprozesse. Diese priorisieren Sie nach Nutzen. Die wichtigsten 1–5 Prozesse, die schon im ersten Release unterstützt werden müssen, sehen Sie sich nun genauer an. Nur für diese Top-5-Prozesse leiten Sie Anwendungsfälle und genaue Anforderungen ab. Diese werden dann im ersten Release umgesetzt. Während der Umsetzung beginnen Sie mit der Spezifikation des nächsten Release. Das heißt, Sie wählen aus der Liste der Geschäftsprozesse die nächsten aus, spezifizieren Sie genauer, leiten Anwendungsfälle ab usw.

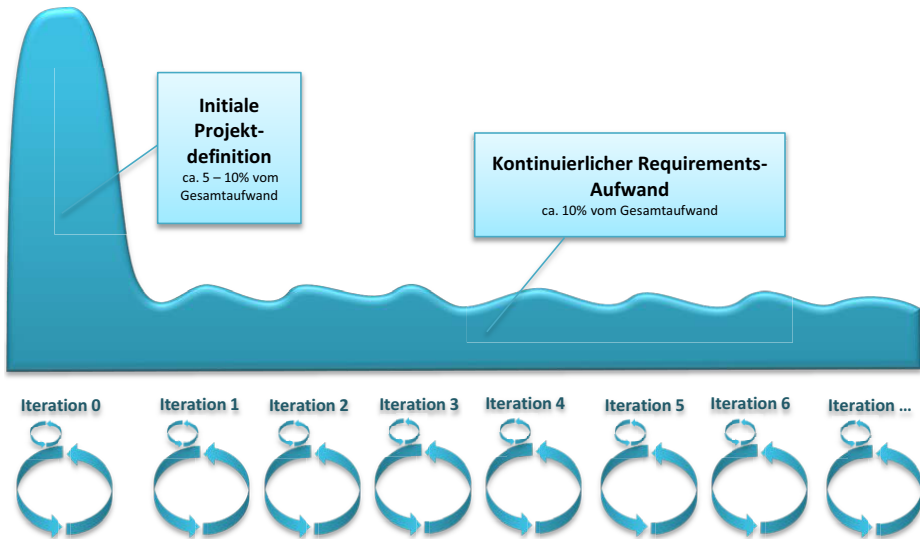
Das Grundprinzip dieser Vorgehensweise ist: Wir spezifizieren so spät wie sinnvoll möglich. James Shore spricht hier vom »latest responsible moment« [Shore, 2007]. Es wird lediglich das genau ausspezifiziert, was in der nächsten Zeit umgesetzt wird. Alles andere wird nur grob abgesteckt [Bergmann, 2014] (siehe Abb. 1–3).



**Abb. 1–3** Je näher die Umsetzung, desto genauer wird spezifiziert  
(Grafik angelehnt an [Ambler & Lines, 2012] und [Bergmann, 2014]).

Auf diese Weise vermeidet man, dass Dinge spezifiziert werden, die am Ende doch nicht gebraucht oder völlig anders umgesetzt werden. Einer meiner Kunden erzählte beispielsweise, er hatte in einem seiner Projekte Hunderte Stunden in ein 210-seitiges Spezifikationsdokument investiert. Umgesetzt wurde lediglich ein Drittel, den Rest hatten die Entwickler nicht einmal mehr gelesen. Solche »write only«-Spezifikationen wollen wir vermeiden.

Darüber hinaus verteilt sich der Aufwand für die Anforderungsermittlung besser auf das gesamte Projekt (siehe Abb. 1–4 [Bergmann, 2014]).



**Abb. 1-4** Aufwand für Anforderungsermittlung verteilt sich über das ganze Projekt.

Ein weiterer wichtiger Aspekt, den wir bei der Ermittlung von Anforderungen berücksichtigen müssen, ist, dass wir und unsere Stakeholder zu Beginn gar nicht alle Anforderungen kennen. Wir können sie also auch mit noch so viel Aufwand nicht ermitteln. Unser Vorgehen muss uns also ermöglichen, ständig dazuzulernen und das bisher Erreichte zu hinterfragen und zu korrigieren. Wir müssen es dafür unseren Stakeholder so einfach wie möglich machen, Feedback zu geben und möglichst eng mitzuarbeiten [Grau & Lauenroth, o.]. Je besser eine Methode das Feedback und die Zusammenarbeit mit unseren Stakeholdern unterstützt, desto besser hilft sie uns in unseren Projekten.

## 1.5 Workshops und andere Techniken

In diesem Buch geht es um den Einsatz von Workshops zur Ermittlung von Anforderungen. Neben Workshops gibt es natürlich noch zahlreiche andere Methoden und Techniken zum Ermitteln von Anforderungen, die Sie ergänzend oder alternativ zu Workshops einsetzen können. Die folgenden stellen eine kleine Auswahl dar [IREB C.-A. , 2012; Ebert, 2014]:

### ■ Diskussion und Besprechung:

Die einfachste Form, ein Thema zu behandeln, ist eine einfache Besprechung. Alle Teilnehmer sitzen an einem Tisch und jeder soll sich zum Thema äußern. Ein Moderator achtet darauf, dass sich alle einbringen, dass die Diskussion beim Thema bleibt und protokolliert Ergebnisse.

### ■ Interview und Fragebogen:

Ein Interview ist eine mehr oder weniger strukturierte mündliche Befragung. Interviews können eingesetzt werden, wenn ein Thema mit einzelnen Personen im Detail beleuchtet oder die Meinungen verschiedener Personen unabhängig voneinander eingeholt und verglichen werden sollen. Ein Beispiel für den Einsatz von Interviews als Ergänzung zu Workshops ist die Detailausarbeitung von Anwendungsfällen, wie in Abschnitt 11.3 beschrieben.

Ein Fragebogen ist eine schriftliche Befragung. Der große Vorteil dabei ist, dass er statistisch auswertbare und vergleichbare Ergebnisse von einer großen Menge an Personen möglich macht. Setzen Sie ihn immer dann ein, wenn Sie rasch viele Personen, z.B. potenzielle Anwender oder Kunden, zu einem klar definierten Thema befragen wollen.

### ■ Feldbeobachtung und »In die Lehre gehen«<sup>2</sup>:

Bei der Feldbeobachtung sehen Sie sich als Requirements Engineer einen Ablauf in freier Wildbahn an. Daraus leiten Sie dann Anforderungen ab. Ein Beispiel für den Einsatz einer Feldbeobachtung als Ergänzung zu Workshops finden Sie in Abschnitt 9.3.

Das »In die Lehre gehen« geht eine Stufe weiter als die Feldbeobachtung. Hier sehen Sie nicht nur zu, sondern führen den Prozess selbst aus. Natürlich lernt man so am meisten über die Anforderungen an das neue System.

### ■ FMEA (Failure Mode and Effects Analysis):

Bei einer FMEA bewerten Sie für alle Komponenten eines Systems, welche Fehler auftreten können, welche Auswirkungen diese Fehler haben und wie oft sie auftreten werden. Dafür leitet man dann Gegenmaßnahmen ab. FMEA sind im sicherheitskritischen Bereich üblich und durch Normen gefordert [Spillner et al., 2014].

### ■ Systemarchäologie:

Wenn man ein bestehendes Altsystem ablösen oder erweitern muss, ist es oft notwendig, sich in die Dokumentation oder den Quellcode des Altsystems hineinzugraben. Diese Technik der Gewinnung von Anforderungen nennt man Systemarchäologie.

### ■ Dokumentanalyse:

Viele Anforderungen kommen aus gesetzlichen Vorgaben, Normen und Verträgen. Auch solche Anforderungen können wir nicht in Workshops ermitteln, hier müssen wir die Dokumente selbst analysieren und Anforderungen daraus ableiten.

### ■ Prototypenbau:

Manche Dinge können uns die Stakeholder einfach nicht sagen, solange sie nicht etwas sehen, auf das sie sich stützen können. Ich nenne das das »I know

---

2. Geläufiger ist für diese Methode die englische Bezeichnung »Apprenticing«.



it when I see it«-Prinzip<sup>3</sup>. Wir müssen erst einen Prototyp bauen, anhand dessen wir dann die Anforderungen mit den Stakeholdern diskutieren können. Einfache Formen von Prototypen als Basis für die Diskussion in den Workshops finden Sie in den Abschnitten 13.1 und 14.1.

#### ■ User Stories:

Aus der agilen Welt kommt die Methode, Anforderungen mit kleinen Beschreibungen, den User Stories, zu spezifizieren. Diese zeigen, was bestimmte Anwender mit dem System machen wollen und wozu. Sie werden immer mit der Satzschablone »Als <Rolle> möchte ich <Aktion>, damit <Nutzen>« beschrieben. Ergänzt werden diese kurzen User Stories durch Akzeptanzkriterien. In Abschnitt 11.1 werden obige Satzschablone und Akzeptanzkriterien beim Ermitteln von Anwendungsfällen verwendet.

Je nach Quelle der Anforderung, Gruppengröße und Art der Anforderung müssen Sie die richtige Ermittlungstechnik auswählen und einsetzen. Kommen Ihre Anforderungen von Personen, müssen Sie andere Techniken einsetzen, als wenn Sie Anforderungen aus Dokumenten oder bestehenden Systemen ableiten wollen. Wenn Sie eine Gruppe von Personen einbinden müssen, sind andere Techniken gefragt, als wenn Sie nur einen einzigen Experten oder einen anonymen großen Anwenderkreis haben.

Schlussendlich hängt die Wahl der Ermittlungsmethode auch von der Neuheit und Komplexität des Systems ab. Muss etwas völlig Neues konzipiert werden, benötigen Sie eher kreative Techniken und solche, die die Stakeholder stark einbinden und ein exploratives Herausfinden der Anforderungen ermöglichen. Wenn im Gegensatz dazu bestehende Konzepte weiterentwickelt werden oder die Stakeholder die Anforderungen bereits kennen, kann auf einfache befragende Techniken zurückgegriffen werden.

## 1.6 Wo Workshops Sinn machen ... und wo nicht

Workshops sind besonders gut geeignet, wenn Sie die Anforderungen mit einer Gruppe von Stakeholdern erarbeiten müssen. Dies ist in vielen Projekten der Fall und darauf konzentriert sich auch dieses Buch.

### Workshops liefern hohe Akzeptanz der erarbeiteten Lösungen

Da die Anforderungen nicht im stillen Kämmerlein von einigen wenigen definiert, sondern von den Betroffenen selbst gemeinsam erarbeitet werden, ist die Akzeptanz der gefundenen Lösungen größer.

---

3. Diese Phrase geht auf den US-Richter Stewart Potter zurück, der sie 1964 in einem Prozess wegen Pornografie verwendete. Naja, passt auch für Software, wie ich finde.

### **Workshops ermöglichen unmittelbares Feedback**

Alle Beteiligten können in einem Workshop sofort Feedback geben. Dies ermöglicht es, schneller bessere Lösungen zu entwickeln, als wenn einzelne Personen die Anforderungen entwerfen und dann Feedback dazu einholen.

### **Workshops vereinen Ermittlung und Abstimmung**

Im Requirements Engineering müssen Anforderungen nach der Ermittlung und Dokumentation mühsam abgestimmt werden. Dies geschieht meist, indem ein Dokument an alle relevanten Stakeholder zum Review ausgeschickt wird. Diese prüfen und kommentieren das Dokument und schicken es dem Requirements Engineer zurück, der die Dutzenden, oft Hunderte von Anmerkungen einarbeiten muss – alles in allem ein sehr langwieriger und aufwendiger Prozess. In Workshops sind alle Beteiligten gemeinsam bei der Anforderungsdefinition dabei. Dies ersetzt Abstimmung und Review der am Ende erstellten schriftlichen Spezifikation nicht völlig. Die Anzahl der zu ändernden und neu auszuhandelnden Punkte sinkt aber in der Regel dramatisch. Damit wird der gesamte Prozess deutlich schneller und weniger aufwendig.

### **Aber: Näher an der Software brauchen wir ergänzende Methoden**

Workshops sind vor allem in den frühen Phasen der Anforderungsermittlung, wenn es stark um fachliche und Prozessaspekte geht, sehr gut geeignet. Je mehr wir uns dem System selbst und der Technik, z. B. an den Schnittstellen zu anderen Systemen, annähern, desto kleiner wird der Kreis der Beteiligten an den Workshops und Meetings. Wie bereits erwähnt, ist aber jedes Projekt anders und Sie sollten immer wieder neu hinterfragen, welche Methode in der jeweiligen Situation am besten geeignet ist!

### **Wie es im Buch nun weitergeht ...**

In den Kapiteln 4 bis 16 werden konkrete Methoden vorgestellt, wie Sie die jeweiligen Themen in Workshops mit Ihren Stakeholdern erarbeiten können.

Am Beginn jedes Kapitels finden Sie die vorgestellte Methode an einem Beispiel angewandt, danach die Beschreibung, wie Sie sie im Workshop Schritt für Schritt einsetzen. Da ich begeisterter Bogenschütze bin, habe ich als Beispielsystem eine fiktive Applikation für die Abwicklung von Bogenturnieren mit Namen »MyBowTurnament« gewählt.



**Abb. 1-5** Als begeisterter Bogenschütze muss die Beispielapplikation natürlich eine Anwendung zur Abwicklung von Bogenturnieren sein.

Bevor wir uns nun in die Anforderungsermittlung stürzen, möchte ich Ihnen die Grundkenntnisse vermitteln, wie Sie Anforderungswshops erfolgreich planen und durchführen.